

Разговоръ православнаго со штундистомъ объ истинной вѣрѣ, на основаніи св. Писанія и здраваго смысла.

Таврическаго енархіальнаго миссіонера священника Павла Тихвинскаго.

Книга обнимаетъ собою слѣдующіе предметы, какъ видно изъ заголовковъ на поляхъ: „главный видъ вѣры штундовой, о предстоятеляхъ церкви или необходимости священноначалія, о таинствахъ (каждомъ порознь), о богопочтеніи (здѣсь подробная рѣчь о крестномъ знаменіи), о крестѣ, о храмѣ Божиємъ, объ иконахъ, о молитвахъ за умершихъ, о молитвахъ къ святымъ, къ Ангеламъ, о св. мощахъ, о приношеніяхъ въ храмъ, объ обрядахъ и обычаяхъ, о постѣ, о клятвѣ и присягѣ, о вѣрѣ, надеждѣ и любви, о войнѣ, о законѣ, о повинненіи начальству объ ученіи (т. е. объ учительствѣ въ церкви), о церкви Христовой, объ антихристѣ, общій взглядъ на сектантство“.

Уже этотъ перечень заголовковъ показываетъ, какъ содержательна книжка, и она дѣйствительно обнимаетъ всѣ главные пункты преткновенія сектантовъ. Объемъ ея 145 страницъ.

---

<sup>1)</sup> Сократъ. Церк. ист., стр. 547.

Книжка написана ввидѣ діалога — разговора между православнымъ и штундистомъ. Діалогъ этотъ съ одной стороны носить характеръ живости, — ясныя слѣды того, что многое въ немъ взято изъ практики, но съ другой стороны въ немъ есть искусственная приспособленность къ преднамѣченной цѣли сочиненія. Именно — цѣль сочиненія, конечно, опровергнуть доводы сектантства, и вотъ въ каждомъ отдѣлѣ сочиненія разговоръ направляется такъ, что сектантъ собесѣдникъ легко уразумѣваетъ доводы православнаго собесѣдника и соглашается съ нимъ, тогда — какъ на практикѣ, конечно, все это дѣлается не такъ легко. Но такая искусственность дѣло необходимое въ сочиненіи катехизическаго характера, а не повѣствовательнаго (изображающаго обычную практику). Доводы вообще отличаются основательностію, а также простотою и ясностію, наглядностію и живостію.

Но есть и доводы страдающіе противъ всего этого недостатками. Въ цѣляхъ исправленія сихъ недостатковъ для читателей 1-го изданія сочиненія \*) мы замѣченные нами недостатки укажемъ каждый въ отдѣльности. Эти указанія составятъ довольно длинный рядъ, но не должно забывать, что все сочиненіе очень обильно по своему матеріалу, особенно много въ немъ текстовъ свѣдѣній Писанія, въ истолкованіи которыхъ иногда и встрѣчаются неточности и неправильности. Кстати скажемъ, что обиліе текстовъ и цитатъ составляетъ неотъемлемое достоинство труда. Но укажемъ — на замѣченные нами недостатки.

1) На стр. 22 текстъ 2 Кор. 12, 16—17 истолкованъ въ томъ смыслѣ, что Апостоль Павелъ въ дѣйствительности бралъ съ Коринѳянъ пожертвованія на бѣдныхъ хитростію, т. е. чрезъ своихъ слугъ, такъ какъ коринѳяне были скупы, тогда какъ здѣсь у Апостола Павла ироническій вопросъ, и онъ отрицаетъ, что бралъ съ Коринѳянъ пожертвованія въ свою пользу. Надо было, въ цѣляхъ опроверженія сектантскихъ уроковъ нашему духовенству за взиманіе за требы, указать на 9 главу 1 посланія къ Коринѳянамъ, въ коей Апостоль доказываетъ, что онъ имѣлъ пра-

---

\*) Мы надѣемся, что сочиненіе будетъ вновь издано въ исправленномъ видѣ.

во пользоваться иждивеніемъ отъ Коринѳянъ, но не пользовался, чтобы его не заподозрили въ корыстолюбіи. Нѣсколько стиховъ изъ этой главы здѣсь и приведено (7, 11. 14), и указанъ цитатъ 1 Кор. 9, 7—14; но слѣдовало-бы здѣсь привести почти всю эту главу: ибо весьма ясно въ ней разрѣшается вопросъ о правѣ духовныхъ лицъ жить на иждивеніи паствы, и показывается, почему Апостоль не пользовался этимъ правомъ. Въ отношеніи къ послѣднему пункту нужно было впрочемъ пояснить то, что Апостоль Павелъ, не будучи ученикомъ и Апостоломъ Госнода при Его земной жизни, для защищенія своего Апостольскаго авторитета долженъ былъ являть особенное безкорыстіе.

2) При рѣчи о крещеніи (на стр. 27 и 28) говорится, что оно омываетъ отъ первороднаго грѣха, и не договорено, что если крестятся не новорожденные младенцы, то омываются въ крещеніи и отъ всѣхъ грѣховъ личныхъ.

3) На стр. 20 говорится о діаволѣ: „онъ намѣренно отвергаетъ благодатныя средства къ спасенію (Таинства) и не признаетъ за ними спасительной силы“. Такъ нельзя сказать о діаволѣ, потому что таинства предназначены не для него, и ему слѣдовательно нечего отвергать ихъ, а затѣмъ діаволъ не можетъ не признавать за таинствами спасительной силы, напротивъ онъ знаетъ эту силу и трепещетъ нашихъ церковныхъ таинствъ (напр. случаи съ бѣсноватыми при приобщеніи ихъ св. таинъ. См. также Іак. 2, 19).

4) На стр. 35 говорится: „нужды нѣтъ, что дѣти еще отчетливо не понимаютъ (или совсѣмъ не могутъ понять) значенія св. крещенія и др. Таинствъ, но они дѣтски просто и цѣльно вѣруютъ“.—О новорожденныхъ младенцахъ, коимъ обыкновенно и приемяютъ таинство крещенія, нельзя сказать, что они просто и цѣльно вѣруютъ, ибо они еще ничего не разумѣютъ. Надо было разграничить, опредѣленнѣе сказать, что для совсѣмъ неразумѣющихъ дѣтей по вѣрѣ ихъ родителей и воспреемниковъ спасительны таинства, а затѣмъ болѣе подросшіе дѣти хотя всего не разумѣютъ, но просто и цѣльно вѣруютъ.

5) На стр. 37 текстъ Іоан. 4 гл. 2 ст. понимается ограничительно, въ томъ смыслѣ, что Господь Самъ лично

не многихъ крестилъ, тогда-кавъ Евангелистъ говоритъ прямо отрицательно, что Самъ Господь не крестилъ.

6) На стр. 49 сказано: „Таинство причащенія есть такое священнодѣйствіе, при которомъ вѣрующіе, подъ видомъ хлѣба и вина, превращенныхъ дѣйствиємъ Святаго Духа въ Тѣло и Кровь Христову \*), вкушаютъ истинное Тѣло и пьютъ истинную Кровь Христовы во исцѣленіе души и тѣла, для жизни вѣчной со Христомъ“. — 1) Надо было сказать не при которомъ, а въ которомъ. 2) Пресущественіе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову нельзя назвать превращеніемъ, потому что слово превращеніе обозначаетъ измѣненіе вида вещи безъ измѣненія сущности, напр, воды въ ледъ, въ Таинствѣ-же Евхаристіи наоборотъ видъ вещества остается прежній, но существо вещи измѣняется по таинственному дѣйствию Святаго Духа. Надо было написать такъ: „подъ видомъ хлѣба и вина, пресущественныхъ, т. е. по существу своему таинственно силою Духа Святаго измѣненныхъ въ Тѣло и Кровь Христову“. Соответственно этому на слѣдующей страницѣ вмѣсто: „Святымъ Духомъ оживотворяется, перемѣняясь (пресущественяясь) въ Тѣло и Кровь Христовы“, написать надо просто: Св. Духомъ оживотворяется, пресущественяясь въ Тѣло и Кровь Христовы; и ниже вмѣсто: «приложивъ обоя (перемѣнивъ то и другое)», слѣдуетъ написать: „преложивъ (пресущественивъ) обоя“.

7) На стр. 56 неправильно поставленъ цитатъ: Іоан. 10, 17—18 ст., надо писать: Евр. 8, 12.

8) На стр. 60 вопросъ Апостола Петра Господу: сколько разъ прощать брату моему, согрѣшающему противъ меня? До семи-ли разъ? и отвѣтъ Господа: «не говорю тебѣ до семи, но до седмижды семидесяти разъ» искусственно прилагаются къ Таинству исповѣди. Можно было только указать на то, что слова сіи были сказаны почти непосредственно послѣ того, какъ Господь сказалъ Апостоламъ: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небе-*

---

\*) Кстаті: Тѣло и Кровь въ подлинномъ напечатаны съ маленькихъ буквъ, чего не подобаетъ, когда рѣчь идетъ о Тѣлѣ и Крови Господнихъ въ Таинствѣ Евхаристіи, ибо въ семъ Таинствѣ Тѣло и Кровь Христовы знаменуютъ Самого Христа.

си и елика аще разрешите на земли будутъ разреше-  
на на небесѣхъ (Мѡ. 18, 18), а слѣдовательно, вспоминая  
о такой связи словъ Господа о прощеніи до седмидесяти  
разъ съ словами о власти вязать и разрешать, Апостолы  
могли первыми словами руководствоваться и при соверше-  
ніи Таинства исповѣди.

9) На стр. 74 на вопросъ сектанта: „а гдѣ сказано,  
что креститься (въ смыслѣ совершать крестное знаменіе)  
слѣдуетъ отвѣтъ: у евангелиста Марка: „кто будетъ вѣро-  
вать и креститься спасенъ будетъ“ (16, 16).— Ясно, что  
здѣсь рѣчь только о таинствѣ крещенія, а не о крестномъ  
знаменіи (въ греческомъ подлинникѣ здѣсь стоитъ слово:  
βαπτισμας, что значитъ собственно: погружающійся въ воду).

10) На 83 стр. слова Господа: „разрушите храмъ сей,  
и Я въ три дня воздвигну его“ истолковываются такъ:  
„это значитъ, что Иисусъ Христосъ чрезъ Свою крестную  
смерть упразднилъ ветхозавѣтный храмъ, скинію, и воз-  
двигъ новый храмъ во славу Истиннаго Бога“ и далѣе сло-  
ва евангелиста, что Господь говоритъ о храмѣ тѣла Своего,  
истолковываются такъ: „о храмѣ, который Онъ воздвигнетъ  
чрезъ Свое распятое тѣло“ и оба эти текста приводятся въ  
защиту мысли, что въ Новомъ Завѣтѣ должны быть хра-  
мы.— Но не иначе надо объяснять эти тексты, что здѣсь  
рѣчь о собственномъ тѣлѣ Господа, о смерти и воскресеніи  
Господнемъ.

11) На стр. 86—87 говорится: „здѣсь (въ Новомъ  
Завѣтѣ) грубое идолопоклонство немыслимо, ибо руководи-  
тель вѣрующихъ — Духъ Святой. Христосъ это зналъ, посему  
на вопросъ одного начальника, какія ему соблюсти заповѣ-  
ди для вѣчной жизни, сказалъ ему: всѣ исключая первыхъ  
четырехъ, показывая тѣмъ, что въ Новомъ Завѣтѣ эти за-  
повѣди будутъ измѣнены“, Очевидно, разумѣется такое ви-  
доизмѣненіе первыхъ 4 заповѣдей: Единый Богъ прослав-  
ляется въ Трехъ Лицахъ (видоизмѣненіе 1-й заповѣди), по-  
добія Божія пишутся на св. иконахъ и иногда изваиваются  
(видоизмѣненіе 2-й заповѣди), заповѣдь 3 я дѣлается болѣе  
строгой чрезъ воспрещеніе клятвы кромѣ особенныхъ слу-  
чаевъ, вмѣсто субботы чтится первый день недѣли — воскре-  
сенье (видоизмѣненіе 4-й заповѣди). Тѣмъ не менѣе, хотя

такое видоизмѣненіе первыхъ 4 заповѣдей есть въ Новомъ Завѣтѣ, но это не основаніе того, что Господь указалъ начальнику послѣднія заповѣди десятословія, а не первые 4. Господь просто указалъ ему заповѣди, касающіяся любви къ ближнему, какъ опредѣляющія нашу всеневную жизнь, наши отношенія къ ближнимъ, наши нравственныя обязанности, умолчавъ о высшихъ въ тѣсномъ смыслѣ религиозныхъ обязанностяхъ. Подобнымъ образомъ и св. Апостоль Павелъ говоритъ: *весь законъ во единомъ словеси исполняется, во еже возлюбити искренняго твоего, яко самъ себе* (Рим. 5, 14, ср. Рим. 13, 8—10). Въ другомъ случаѣ, на вопросъ законника, какая заповѣдь большая въ законѣ, Господь указалъ на заповѣдь о любви къ Богу и потомъ на заповѣдь о любви къ ближнему, какъ на вторую заповѣдь и добавилъ: *въ сію обою заповѣдью весь законъ и пророцы висятъ* (Мѡ. 22, 37—40). Эти заповѣди обнимаютъ обѣ части десятословія и ихъ какъ обязательныя и всеобъемлющія Господь указалъ здѣсь предъ лицомъ законника на всѣ времена и для всего міра, а вмѣстѣ съ тѣмъ утвердилъ на всѣ времена и все десятословіе, видоизмѣненія котораго въ Новомъ Завѣтѣ совсѣмъ не касаются его существа.

12) На стр. 88 говорится: «Бога Отца, какъ Прекраснаго Старца видѣли пророки Исаія, Даніилъ и Іоаннъ Богословъ (Ис. 6, 1; Дан. 7, 7—22; Іоан. 12, 4. Апок. 4, 2—4)». Но изъ указанныхъ здѣсь цитатъ подтверждаетъ сказанное только цитатъ изъ кн. пр. Даніила. Что же касается видѣнія пр. Исаіи, описаннаго въ 6-й главѣ, то 1) не говорится тамъ, что Богъ явился въ видѣ старца 2) изъ словъ евангелиста Іоанна въ 12 гл. 41 стихѣ видно, что явившійся Исаіи былъ Сынъ Божій. Не на этотъ-ли текстъ однако и ссылка здѣсь не въ скобкахъ вмѣсто ошибочно напечатаннаго Іоан. 12, 4. Въ Апокалипсисѣ 4 гл. 2—4 ст., по толкованію св. Андрея Кесарійскаго (см. Бормчій № 3 за 1898 г.), правда, разумѣется подъ Сѣдящимъ на престолѣ Богъ Отецъ, но старцемъ Онъ здѣсь не называется.

13) На той-же 88-й стр. говорится: „на кивотъ еврей надѣялись какъ на Бога (1 Цар. 4, 3)“. Выраженіе—неточное.

14) На стр. 93 о Богоматери двукратно говорится: Богъ возвеличилъ Ее до Себя. Выраженіе — неясное, можетъ вести къ недоразумѣніямъ.

15) На 103—104 стр. говорится: „когда люди умираютъ, духъ ихъ возвращается къ Богу, а тѣла (въ гробахъ) зарываются въ землю (возвращаются ей), при чемъ подобно тому, какъ души однихъ людей идутъ въ адъ, а другихъ въ рай, и тѣла ихъ бываютъ неодинаковы: одни гниютъ, а другіе не повреждаются и сохраняются нетлѣнными даже до страшнаго суда“. Не повели бы эти слова къ мысли, что у всѣхъ праведниковъ, спасенныхъ, тѣла непременно нетлѣнны, а истлѣваютъ тѣла грѣшниковъ погибшихъ. Надо яснѣе выразить мысль, что тѣла нѣкоторыхъ праведниковъ прославляются отъ Бога нетлѣніемъ въ ознаменованіе истины будущаго воскресенія.

16) На стр. 117 въ скобкахъ поставленъ текстъ Захар. 13, 3—5, который не подтверждаетъ излагаемой мысли; между тѣмъ по введеніи этого текста уже нельзя понять, что отбѣтка строчкою ниже: ст. 8 указываетъ на 13-ю главу 1 посланія Коринѣянамъ.

17) На стр. 118 послѣ словъ: Онъ (Господь) призвалъ насъ къ миру слѣдуетъ поставить цитату: 1 Кор. 7, 15.

18) На стр. 131 въ словахъ: именно по Христу и дал. заключается неудобная иронія, которая, надѣмся, будетъ опущена въ слѣдующемъ изданіи. (Также неудобная еще иронія и на стр. 20 въ словахъ: что же это за вѣра, которая ничего не стоитъ“).

19) При изложеніи ученія объ антихристѣ, какъ духѣ враждебномъ Христу, проявляющемся во всякомъ противленіи Христовой истинѣ, авторъ не оговорилъ, что и въ смыслѣ опредѣленной личности надо понимать антихриста.

20) Въ концѣ сочиненія разсужденій о томъ, что слово вольнодумъ по счету буквъ даетъ число 666, по нашему мнѣнію, неудобно въ настоящемъ серьезномъ батехизическомъ трудѣ.

Но всѣ такія частныя ошибки не препятствуютъ книгѣ служить надлежащимъ руководствомъ для всѣхъ, кто желалъ бы вести бесѣду съ сектантами и предостеречь православныхъ отъ увлеченія сектантствомъ.

Полезна эта книга и для чтеній новообращеннымъ изъ сектантства для утвержденія въ истинахъ православія.

Книжка можетъ руководствовать и въ способѣ веденія бесѣдъ въ духѣ мирнаго, спокойнаго, простаго разсужденія

При спокойномъ тонѣ книга однако проникнута духомъ ревности о защитѣ православія и о спасеніи заблуждающихся, привлеченіи ихъ въ нѣдра св. Церкви.

Ректоръ Таврической Духовной Семинаріи

Архимандритъ *Порфирій*