

[Горский А. В., прот.] О митрополии русской в конце IX века // Прибавления к Творениям св. Отцов 1850. Ч. 9. Кн. 1. С. 132–146 (1-я пагин.).

О

МИТРОПОЛИИ РУССКОЙ

ВЪ КОНЦѢ ІХ ВѢКА.

Начало митрополии Русской обыкновенно возводятъ ко времени Императора Греческаго, Льва Философа, (886—912 г.), на томъ основаніи, что имя ея встрѣчаютъ въ персписи епархій, подвѣдомственныхъ Константинопольскому Патриаршему престолу, приписываемой сему Императору. Твердо ли это основаніе?—Чтобы рѣшить сей вопросъ, нужно войти въ изслѣдованіе достовѣрности сего акта.

Предварительно мы должны коснуться исторіи образованія подвѣдомственнаго Патриарху Константинопольскому округа.

При возведеніи Константинопольскаго престола на стениць Патриаршества вторымъ Вселенскимъ Соборомъ (пр. 3), округъ Константинопольскаго Патриарха составился изъ трехъ обширныхъ областей (*διοικήσεις*): Понтійской, Асійской и Фракіійской. Такъ блаженный Θεодоритъ, описывая подвиги и труды св. Іоанна Златоустаго, говоритъ: «не только имѣлъ онъ попеченіе о семъ царствующемъ градѣ (Констан-

тинополѣ), но и о всей *Θρακίи*, которая дѣлится на шесть провинцій, и о цѣлой *Асiи*, завѣдываемой одиннадцатью правителями; благоустройлѣ своими законами и область *Понтійскую*, имѣющую столько же правителей, какъ и *Асiя*» (а). Такъ какъ при распределеніи епархій было принято держаться гражданскаго раздѣленія областей и провинцій, то означенному числу гражданскихъ правителей въ каждомъ округѣ въ началѣ должно было соответствовать и число первенствующихъ епископовъ въ каждой области, или митрополитовъ. Соборъ четвертый вселенскій (пр. 28.), утвердивъ зависимость поставленія митрополитовъ въ трехъ вышеупомянутыхъ областяхъ отъ Патріарха Константинопольскаго, присоединилъ къ тому праву поставлять епископовъ у «иноплеменниковъ», или чуждыхъ народовъ, вторгавшихся въ Имперію и получившихъ осѣдлость въ трехъ означенныхъ областяхъ, или къ нимъ прилежавшихъ (б).

Древнѣйшее изчисленіе епархій, на основаніи сего правила, зависѣвшихъ отъ Патріарха Константинопольскаго, съ показаніемъ ихъ степеней, мы имѣемъ въ переписи, помѣщенной при книгѣ Константина Порфиророднаго «объ обрядахъ Двора Константинопольскаго». Здѣсь сначала изчисляются митрополиты, подвѣдомственные Патріарху Константинопольскому, потомъ *архіепископы*, не зависѣвшіе отъ мѣ-

(а) Theodoret. Hist. Eccl. l. V. c. 28.

(б) См. толкованіе Зонары и Вальсамона на сіе правило въ Беве-регіевомъ изданіи *Pandectæ canonum Ss. Apostolorum et Concilio-rum*. 1672. T. I. p. 145. 146.

стныхъ митрополитовъ, или по особеннымъ уваженіямъ, или какъ епископы «иноплемениковъ», непосредственно подчиненные Патріарху, — наконецъ, епископы полвѣдомственные каждому митрополиту (в). Митрополитовъ показано здѣсь 33, и всѣ они принадлежали только къ тремъ упомянутымъ областямъ: понтійской, асійской и ѳракіійской; въ началѣ стоитъ первый митрополитъ понтійской области, — кесарійскій; на второмъ мѣстѣ первый митрополитъ области асійской, — ефесскій; на третьемъ мѣстѣ первый митрополитъ области ѳракіійской, — праклійскій, и т. д. Архіепископовъ изчислено 34 (г). Между изчисленными

(в) De saeremon. Avlæ Byzant. ed. Niebuhr. 1829. Vol. 1. Lib. 2. c. 54. p. 792—798. Здѣсь сказано, что перенесъ сія составлена еще Епифаніемъ, Епископомъ Кипрскимъ, но, конечно, не современникомъ св. Іоанна Златоустаго; потому что Епифаній здѣсь не названъ свитымъ, и потому что между митрополіями считаются и талія, которыя не были митрополіями въ концѣ IV вѣка, напр. Халкидонская, не имѣвшая сего титула до IV вселенскаго Собора, бывшаго въ Халкидонѣ. Lequien Or Chr. T. I p. 600. Извѣстны и два другіе Архіепископа Кипрскіе съ именемъ Епифанія: одинъ во время VI вселенскаго Собора, другой современникъ св. Игнатія, Патріарха Константинопольскаго. Lequ T. II. p. 1050. 1052. Перенесъ, вѣроятно, принадлежитъ древнѣйшему изъ сихъ двухъ, такъ какъ въ ней не примѣтно перемѣнъ, происшедшихъ въ епархіяхъ въ VIII столѣтіи. Такъ напр. здѣсь еще не упоминается митрополія Силейская, возвысившаяся при иконоборцахъ. Lequ. T. I. p. 1017.

(г) Въ такомъ же точно числѣ показаны митрополіи и въ перенесѣ, помѣщенной Беверегіемъ изъ одной Бодіенійской рукописи, въ замѣчаніяхъ на 36-е пр. Собора Трульскаго (T. II. Annotation p. 135), и Гзаромъ въ его изданіи Кодица (de officiis curiæ et Ecclesiæ Constantinor. p. 337.) но число архіепископій въ томъ и другомъ спискѣ дополнено.

митрополіями, архієпископіями и епископіями здѣсь нѣтъ имени епархіи Русской.

Съ теченіемъ времени происходили различныя перемѣны въ епархіяхъ. Нѣкоторыя епископіи возвысились на степень архієпископій и даже митрополій; митрополіи переносимы были изъ одного города въ другой. Нѣкоторыя епархіи, по причинѣ опустошеній, произведенныхъ вторженіемъ въ Имперію разныхъ народовъ съ востока и съвера, совсѣмъ пали; нѣкоторыя возникли вновь среди народовъ, прежде находившихся въ язычествѣ. Но важнѣйшимъ приращеніемъ для округа Патріарха Константинопольскаго было присоединеніе къ нему восточнаго Иллирика, Калабріи и Сициліи. Это произошло въ VIII столѣтіи, по волю императоровъ Константинопольскихъ. Причиною такого распоряженія поставлено было то, что Папа Римскій, досель завѣдывавшій Церквами упомянутыхъ областей, самъ окруженъ варварскими народами (д). Всѣ сіи обстоятельства должны были произвести значительное измѣненіе (е) во взаимныхъ отношеніяхъ епархіи, и требовали новыхъ распоряженій правительственныхъ относительно ихъ степеней.

(д) Bevereg. T. II. Annot. p. 141. *διὰ τὸ ἐπὶ τῶν ἐθνῶν κατέχισθαι τὸν πᾶσαν τῆς προεδυτέρας Ῥώμης.*

(е) После присоединенія восточнаго Иллирика, Калабріи и Сициліи, но еще до учрежденія порядка епархіи Им. Львомъ Философомъ, составлена перепись, помѣщенная въ описаніи рк. Туринской Библіотеки. Codices MSS. Vbl. Taurinensis Athenæi 1749. стр. 201—212. Съ нею сходна помѣщенная Гоаромъ во второмъ мѣстѣ въ его изданіи Codini de officiis p. 365—378. Ни въ той, ни другой, нѣтъ еще имени Русской митрополіи.

Такое распоряженіе правительства можно видѣть въ переписи енархій, дошедшей до насъ съ такимъ названіемъ: *постановленіе Императора Льва мудраго о порядкѣ престоловъ церковныхъ, подлежащихъ Патріарху Константинопольскому*. Оно встрѣчается во многихъ рукописяхъ греческихъ, въ западныхъ бібліотскахъ (ж), и съ разныхъ списковъ, болѣе или менѣе исправныхъ, издано въ свѣтъ, между прочимъ, въ извѣстномъ каноническомъ сборникѣ Леуноклава: *Ius Græcogothicum* (з), въ прибавленіяхъ Гоара къ изданію Кодина (и), въ «Священной Географіи» Саголіа S. Pavlo (і). Хотя не въ полномъ видѣ, это постановленіе извѣстно и въ древнемъ славянскомъ переводѣ, и издано Шлецеромъ въ его «Песторѣ» (к).

Въ списокѣ, съ котораго напечатано сіе постановленіе въ «Священной Географіи» сообразно съ нѣкоторыми греческими рукописями сказано: «настоящее изложеніе послѣдовало въ 6391 году, при Императорѣ

(ж) Указаніе списковъ можно видѣть у Фабриція *Bibliotheca Græca*. ed. Harles T. VII. p. 705. Между прочимъ, указанный здѣсь списокъ изъ Библіотеки Лавр. Мелити, по свидѣтельству Бандини, принадлежитъ къ XI столѣт. *Bandini Catalogus*. T. I. p. 402.

(з) 1596. p. 88—102.

(и) *Codini de officiis* 1648. p. 379—399.

(і) По изданію Амстердамскому 1703. *Geographia Sacra Paenon.* p. 32—51.

(к) Въ русскомъ переводѣ Ч. II. стр. 317. Здѣсь изчисляются митрополіи и архіепіскопіи, но нѣтъ изчисленія епископій, подвѣдомственныхъ каждому митрополиту

Левъ мудромъ и Патріархъ Фотійъ » (л). Показаніе не вполне достовѣрное, во-первыхъ потому, что въ 6391 г. (883 г.) Левъ еще не былъ самостоятельнымъ Императоромъ, но живъ былъ отецъ его Императоръ Василій; во-вторыхъ потому, что распоряженіе о епархіяхъ приписывается вмѣстѣ Имп. Льву и Патріарху Фотию,—тогда какъ Фотійъ, со вступленіемъ Льва на престолъ, былъ удаленъ съ своего престола. Не признавая надписи вполне достовѣрною, мы однакоже не сомнѣваемся, что самое постановленіе должно принадлежать времени Патріарха Фотія и Императора Льва. Когда пріобрѣтеніе Илирика и другихъ областей, не смотря на возраженія Папъ, утвердилось за престоломъ Константинопольскимъ, и это несогласіе, уступить Илирикъ Папѣ Римскому, ясно высказалось на Соборахъ по дѣлу Патріарха Фотія: тогда было нужно учредить правильныя отношенія новоприсоединенныхъ Церквей къ зависѣвшимъ прежде отъ Патріарха Константинопольскаго.

Постановленіе Имп. Льва вполне удовлетворяло этой потребности. Въ немъ изчисляются все митрополіи, означенныя въ переписи, прежде составленной (м), и въ томъ же порядкѣ, въ какомъ онѣ стояли прежде; но между ними дается мѣсто многимъ митрополіямъ

(л) Такъ по изданію Амстердамскому; но въ первомъ изданіи показанъ годъ 6321. И потому Левъ Алліацій относилъ сіе постановленіе не къ Имп. Льву Философу, но къ Льву Армянину. *De Ecclesiae Occident. et Orient. perpetua consensione.* 1648. p. 425.

(м) За исключеніемъ митрополіи Маркіанопольской, которая пала съ водвореніемъ Болгаръ во Фракіи.

новопріобрѣтеннымъ. Такъ на 16 мѣсть поставлена митрополія Фессалонитская, на 27 и 28 Коринфская и Лѳинская, на 30 Критская, на 32 Калабрская, на 33 Патрская, на 35 и 36 Ларисская и Навпактская, на 40 Филиппійская: — весь сіи митрополіи присоединилсь къ округу Патріарха Константинопольскаго, въ слѣдствіе отдѣленія отъ области Папы Римскаго (п). Затѣмъ, начиная съ 43-й слѣдуетъ рядъ митрополій, вновь возведенныхъ на сію степень изъ всѣхъ четырехъ округовъ: повтійскаго, асійскаго, оракійскаго и пмврійскаго, такъ что число всѣхъ митрополій въ постановленіи Имп. Льва, въ томъ видѣ, какъ нынѣ оно извѣстно, простирается до осьмидесяти одной, и между ними на 61 мѣсть стоитъ митрополія Русская.

Въ-слѣдъ за митрополіями, подобно какъ и въ древнѣйшей переписи, выше нами разсмотрѣнной, изчисляются архіепископіи, частію прежнія, частію вновь возведенныя на сію степень, всего 39. Наконецъ, также по примѣру той переписи, показывается, сколько и какія именно епархіи зависятъ отъ выше-показанныхъ митрополій. Если же какая митрополія была только почетною, и не имѣла подъ своимъ управленіемъ никакой другой епархіи, то это опредѣленно показывается въ своемъ мѣсть. Порядокъ, въ какомъ слѣдуетъ понятное изчисленіе подвѣдом-

(п) Сверхъ того на 31-мъ м. поставлена митрополія Селевкійская, вѣроятно, та самая, которая, въ послѣдствіи, со всѣмъ округомъ своимъ отдѣлена отъ Патріаршества Антіохійскаго, какъ сказано въ концѣ самаго постановленія Имп. Льва.

ственныхъ епархій, совершенно соответствуетъ установленному порядку митрополій, такъ что это показываетъ единство плана и редакціи сего списка; но такое обозначеніе не простирается дальше 57-й митрополіи (Колонійской). О послѣдней 57 митрополіи замѣчено, что она не имѣетъ подъ собою никакихъ подвѣдомственныхъ епархій (такое же замѣчаніе сдѣлано и о нѣкоторыхъ другихъ митрополіяхъ, выше ея поставленныхъ): но о послѣдующихъ митрополіяхъ съ 58-й до 81-й, въ томъ числѣ и о Русской, ничего не сказано, были ли онѣ только почетными, или имѣли въ своемъ вѣдомствѣ извѣстныя епархіи, — хотя о нѣкоторыхъ изъ сихъ митрополій изъ другихъ источниковъ мы знаемъ несомнѣнно, что онѣ управляли епископіями (о).

Замѣченный нами недостатокъ отмѣтокъ о митрополіяхъ съ 58 до 81 подаетъ поводъ къ вопросу: не приписаны ли сіи двадцать три митрополіи къ списку Императора Льва позднѣе? Иначе, почему бы въ постановленіи императорскомъ, которымъ надлежало въ извѣстныхъ дѣлахъ руководствоваться, не было показано, какія епископіи зависятъ отъ той или другой митрополіи? Или какая епархія носитъ только одно наименованіе митрополіи?

Далѣе, разсматривая поимянное изчисленіе епископій, подвѣдомственныхъ разнымъ митрополіямъ, мы находимъ при имени нѣкоторыхъ епархій замѣ-

(о) Напр. о митрополіяхъ Фивской и Серрской (58 и 59 въ постановленіи Льва) свидѣтельствуетъ Ниль Доксопагръ (1143 г.), что первая изъ нихъ имѣла подъ собою 3, послѣдняя 57 епископій. *Le stoque Vania Sacra* T. II. p. 260

чаія (на сторонѣ) о возведеніи ихъ на степень митрополій, иногда съ определеннымъ указаніемъ времени или имени Императора и Патріарха, при которыхъ это совершилось, иногда безъ указанія. Такъ при изчисленіи епархій, подвѣдомственныхъ Анкирскому Митрополиту, о епископіяхъ Асионской и Вернопольской замѣчено, что онѣ причислены къ митрополіямъ; тоже сказано о епископіи Флладельфійской, зависѣвшей прежде отъ Митрополита Сардійскаго; о епархій Мелитопольской, принадлежавшей къ митрополіи Кизической, упомянуто, что она возведена на степень архіепископіи. Когда послѣдовали всѣ сіи перемѣны, — не показано. Есть и болѣе определенныя замѣчанія: объ епархій Кивистрской, принадлежавшей къ округу Тіанскаго Митрополита, прямо сказано, что она возведена на митрополію при Патріархѣ Константинѣ (п); епархій Аргоская, подвѣдомственная прежде Коринфскому Митрополиту, и Инепская, изъ подвѣдомственныхъ Ефесскаго, причтены къ митрополіямъ Императоромъ Псаакомъ Ангеломъ (1185—1195). Всѣ сіи новопроизведенныя митрополіи не включаются однакоже въ списокъ митрополій, изчисленныхъ въ постановленіи Императора Льва.

Но вотъ нѣсколько епархій, которыя считаются между епископіями, подвѣдомственными своимъ митрополіямъ, и между тѣмъ показаны въ разсматриваемомъ списокѣ въ числѣ митрополій. Таковы митро-

(п) Патріарховъ съ именемъ Константина, послѣ Импер. Льва Философа, было двое: одинъ между 1059 и 1063 гг., другой 1154—1156 г.

полн: 66-я (по списку Императора Льва) Керасунтская, 69-я Мадитская, 73-я Назіанская, 75-я Авидосская, 79-я Лакедемонская, 80-я Паксійская, 81-я Атталійская.—Всѣ онѣ числятся въ списокѣ епископій; первая въ области Неокесарійской митрополіи, вторая—Праклійской, третья—Мокійской, четвертая—Кизической, пятая—Патрской, шестая—Родосской, седьмая—Силейской. При имени епископій Керасунтской, Мадитской и Авидосской, въ списокѣ именно замѣчено, что онѣ причислены къ митрополіямъ; а при названіи епископій: Лакедемонской, Паксійской и Атталійской, показаны и годы, когда онѣ возведены на степень митрополій, именно: первая въ 6590, вторая въ 6591, третья въ 6592, т. е. въ 1082—1084 гг.

Отсюда ясно открывается, что списокъ митрополій, носящій на себѣ имя Имп. Льва, дѣйствительно пополненъ въ послѣдствіи. Какъ далеко простирается это дополненіе, какія именно митрополіи приписаны послѣ изданнаго Имп. Львомъ учрежденія о епархіяхъ, не можемъ сказать опредѣленно и рѣшительно.—Но если пріймемъ въ соображеніе сдѣланное выше замѣчаніе, что начиная съ 58 митрополіи, въ переписи не показывается, имѣетъ ли та или другая митрополія въ своемъ вѣдомствѣ какія либо епархіи, или нѣтъ: то имѣемъ нѣкоторое основаніе заключать, что и прочія 15 митрополій, кромѣ семи поименованныхъ, а слѣдов. и Русская, стоящая на 61 мѣстѣ, вошли въ ссй списокъ уже послѣ первоначальной его редакціи.

Что изчисленіе митрополій въ постановленіи Имп. Льва позднѣе дополнено, это можно видѣть и изъ

сличенія съ перешедшо епархій, подвѣдомственныхъ Константинопольскому Патріарху, доставленною Ниломъ Доксопатромъ Сицилійскому Королю Рожеру въ 1143 г. Ссылаясь неоднократно на записи, хранящіяся при кафедрѣ Патріаршей (*τακτικὰ τῆς νομοκανόνοϋς*), онъ показываетъ только 65 митрополій. Въ изчисленіи ихъ онъ совершенно согласенъ съ порядкомъ, определеннымъ въ уставѣ Имп. Льва, — до 42 митрополій, т. е. гдѣ оканчивается рядъ древнихъ митрополій со включеніемъ новоприсоединенныхъ изъ иллирійской области (p). Но въ изчисленіи епархій, вновь возведенныхъ на степень митрополій, его списокъ много разнится отъ постановленія Имп. Льва, какъ въ числѣ, такъ и въ порядкѣ, и нѣтъ здѣсь имени Русской митрополіи, хотя Нилъ и упоминаетъ, что въ Россію посылается Митрополитъ изъ Константинополя (с). Это можетъ показывать, что списокъ Нила древнѣе дѣйствительнаго включенія Россіи въ число митрополій Константинопольскаго Патріарха, и что постановленіе Имп. Льва въ своемъ первоначальномъ составѣ много разнилось отъ того вида, въ какомъ нынѣ его имѣемъ.

Отсюда очевидно, что упоминаніе Русской митрополіи въ постановленіи Имп. Льва, какъ оно нынѣ извѣстно намъ, не можетъ служить доказательствомъ

(p) За исключеніемъ Селевкійской митрополіи, которой у Нила не достаетъ. О сей митрополіи см. выше примѣч. 14.

(с) Le moine p. 253. Мы не утверждаемъ, что при Нилѣ не считалась еще митрополія въ Россіи; но хотимъ сказать только то, что списокъ митрополіи, имъ представленный, долженъ быть древнѣе учрежденія митрополіи въ Россіи.

ея существованія въ то время: такъ какъ многія митрополіи прибавлены къ этому списку гораздо позднѣе времени Имп. Льва.

Кромѣ того, представляются и другія сомнѣнія о существованіи митрополіи Русской въ концѣ IX вѣка. Обыкновенно наименованіе митрополіи усвоялось кафедрѣ главнаго города провинціи, и соединялось съ дѣйствительною властію митрополита надъ прочими епископами тойже провинціи. Въ послѣдствіи стали усвоить это наименованіе, какъ почетное, и другимъ кафедрамъ, по уваженію къ ихъ давности, святости бывшихъ тамъ пастырей, или по другимъ обстоятельствамъ епархіи.—Въ концѣ IX вѣка не было и не могло быть въ Россіи митрополіи въ первомъ и собственномъ значеніи сего слова: потому что еще не было распространено по городамъ христіанство, а посему не было и епископовъ, которыхъ бы надлежало подчинить старѣйшему. Есть ли основаніе предполагать существованіе у насъ митрополіи по крайней мѣрѣ въ почетномъ значеніи сего наименованія? Единственнымъ основаніемъ полагается многочисленность и сила народа Русскаго: но эта причина тогда бы могла имѣть силу, когда бы сей народъ принадлежалъ въ то время къ числу христіанскихъ народовъ, или когда бы значительныя успѣхи христіанства въ странѣ Русской того требовали. Но въ народъ Русскомъ только еще не многіе начинали знакомиться съ христіанствомъ. — Притомъ, если бы Императоръ и Патріархъ Греческіе нашли нужнымъ, при первомъ обращеніи Русскихъ, учредить у нихъ митрополію,—вѣроятно ли, чтобы сіе учрежденіе пало въ послѣдствіи, при дальнѣйшихъ успѣхахъ христіан-

ства? Между тѣмъ, имѣя твердыя основанія вѣрить, что существовала у насъ митрополія при св. Владимірѣ, мы не видимъ слѣдовъ ея существованія до св. Владимира ни въ памятникахъ стечественныхъ, ни въ греческихъ, кромѣ разсмотрѣнной выше переписи, въ позднѣйшее время дополненной.

Здѣсь не лѣзя оставить безъ вниманія свидѣтельство греческихъ лѣтописей объ отправленіи архіепископа къ Руссамъ, которые во время своего нашествія на Константинополь потерпѣли сильное пораженіе отъ бури, (когда Патріархъ Фотій съ молитвами и вѣрою погрузилъ въ море ризу Пресвятой Богородицы), и этимъ пораженіемъ вразумлены были вѣровать въ могущество Бога христіанскаго. Почти всѣ лѣтописцы греческіе, писавшіе о временахъ Михаила III и Василія Македонянина, упоминаютъ объ этомъ событіи, хотя не всѣ въ одинаковой полнотѣ. Одни говорятъ только о нашествіи Руссовъ и пораженіи ихъ чудесно воздвигнутою бурей на водахъ Константинопольскихъ: Симсонъ магистръ (т), Георгій монахъ (у), Левъ грамматикъ (ф); другіе прибавляютъ извѣстіе о крещеніи сихъ Руссовъ. Неизвѣстный продолжатель Феодана, писавшій по повелѣнію и по указанію Имп. Константина Поропророднаго (х), и за нимъ Георгій Келринъ (ц) упоминаютъ объ этомъ

(т) *Scriptores post Theophan.* p. 445.

(у) — p. 535.

(ф) *Post. Theophan.* p. 463.

(х) *Scriptor. post Theophan.* p. 121. 122.

(ц) *Cedrini Histor.* T. II. p. 551. 552.

кратко, не приводя никакихъ обстоятельствъ крещенія: но самъ Константинъ, какъ извѣстно по его ученымъ трудамъ, хорошо знавшій дѣла Русскаго народа, принимавшій у себя св. Ольгу, — подробно описываетъ это достопамятное событіе. Онъ говоритъ, что Императоръ Василій, «заключивъ съ Руссами мирный договоръ, склонилъ ихъ къ спасительному крещенію, и расположилъ къ принятію архіепископа (*Ἀρχιεπίσκοπον δέξασθαι*)». Потомъ обстоятельно пересказываетъ, какъ сей архіепископъ встрѣтилъ въ некоторыхъ Русскихъ нерасположеніе креститься, и побѣдилъ ихъ невѣріе чудомъ: святое Евангеліе, по требованію язычниковъ, поверженное въ огонь, силою Божіею сохранилось въ огнѣ невредимымъ. «Изумленные такимъ чудомъ варвары, — прибавляетъ Константинъ, — отложивъ сомнѣніе, начали креститься» (ч). Въ-слѣдъ за Константиномъ повторяютъ исторію крещенія Руссовъ *архіереємъ*, при содѣйствіи чуда, Зонара (ш) и Михаиль Глика (щ). Подтвержденіе свидѣтельства Константинова находимъ въ знаменитомъ окружномъ посланіи Патріарха Фотія, гдѣ въ первый разъ говорится о томъ, что Русскіе приняли *Епископа и Пастыря* (*Ἐπίσκοπον καὶ ποιμένα δέξασθαι*) (ъ).

Нашъ древнѣйшій летописецъ, согласно съ Георгіемъ монахомъ и Симеономъ магистромъ, повѣствуя о нашествіи Руссовъ на Константинополь, подъ предво-

(ч) *Scriptores post Theophan.* p. 211. 212.

(ш) *Zonaras anal.* p. 173.

(щ) *Mych. Glic.* p. 298.

(ъ) *Epistol. Photii.* ed. Montaiulia 1651. p. 58.

дательствомъ Аскольда и Дира (ы), ничего не говорить, ни о ихъ желаніи креститься, ни объ отправленіи къ нимъ епископа или архіепископа. Онъ вѣренъ своимъ источникамъ; а преданіе народное, какъ видно, не могло служить къ дополненію краткаго повѣствованія.

Итакъ, ни греческія, ни русскія лѣтописи, не упоминаютъ объ учрежденіи у насъ митрополіи и при этомъ единственномъ случаѣ, который могъ бы благоприятствовать ея учрежденію въ IX вѣкѣ. Патріархъ Фотій и греческіе лѣтописцы только говорятъ, что Русскіе приняли епископа, или архіепископа. Воспользовались ли Греки этимъ случаемъ къ учрежденію у насъ, не говоримъ—митрополіи, по крайней мѣрѣ, постоянной епископіи,—отсюда еще не видно. Можетъ быть, не совсѣмъ благоприятствовали этому послѣдующія обстоятельства. Патріархъ Фотій, вскорѣ послѣ отправленія епископа къ Руссамъ, изъявившимъ желаніе креститься, удаленъ съ престола (867 г.). Спустя 11 лѣтъ (878 г.), онъ опять возведенъ на престоль патріаршескій: но Аскольдъ и Диръ вскорѣ были умершвлены Олегомъ, который не оказывалъ расположенія къ христіанству. Даже при св. Ольгѣ не видимъ въ Кіевѣ епископа: при ней только былъ пресвитеръ, который и похоронилъ ее по обряду христіанскому (ь).

(ы) Несторъ по Лаврентьевскому списку. Полное собр. лѣтоп. Т. I. стр. 9 и 242.

(ь) Нест. стр. 29.